

204 w
205

Uzasadnienie

Skład Orzekający ustalił następujący stan faktyczny:

Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych zarzucił obwinionemu Andrzejowi Kijowskiemu, że będąc od 05 listopada 2003r. Dyrektorem Domu Kultury „Śródmieście” w Warszawie wypłacił wynagrodzenia w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2003r. w jednostce sektora finansów publicznych bez jednoczesnego wykonania wynikającego z ustaw szczególnych, a ciążącego na pracodawcy, obowiązku odprowadzenia składek:

- ubezpieczenia społecznego za:

październik 2003r.	w kwocie	19.768,32zł.,
listopad 2003r.	w kwocie	19.712,10zł.,
grudzień 2003r.	w kwocie	39.089,57zł.,
- ubezpieczenia zdrowotnego za:

październik 2003r.	w kwocie	4.276,88zł.,
listopad 2003r.	w kwocie	4.519,63zł.,
grudzień 2003r.	w kwocie	7.891,70zł.,
- Funduszu Pracy i Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za:

październik 2003r.	w kwocie	1.560,32zł.,
listopad 2003r.	w kwocie	1.651,63zł.,
grudzień 2003r.	w kwocie	3.056,22zł.

tj. naruszenie art. 47 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) i naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 8 ustawy o finansach publicznych.

Na rozprawie w dniu 19 września 2005r. Obwiniony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że na stanowisko dyrektora jednostki powołany został w dniu 5 listopada 2003r. i nie może ponosić odpowiedzialności za działania poprzedniego kierownika.

Skład Orzekający uwzględnił wyjaśnienia obwinionego w tej części. W ocenie Składu Orzekającego skoro obwiniony w okresie od stycznia do 4 listopada 2003r. nie był kierownikiem jednostki to nie mógł w tym czasie popełnić zarzucanych mu czynów. Mając to na uwadze Skład obwinionego uniewinnił od zarzutu nieterminowego odprowadzenia składek ubezpieczenia społecznego, ubezpieczenia zdrowotnego, Funduszu Pracy i Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od stycznia do października 2003r.

Dalej Skład ustalił;

Obwiniony wyjaśnił na rozprawie, że kiedy objął stanowisko Dyrektora stwierdził, iż obsługa finansowo-księgową jednostki odbywa się poza jej siedzibą i dokonywana jest przez podmiot gospodarczy firmę Pani Zbroch, która zapewniała go, że jednostka posiada środki na koncie, a płatności dokonywane są w terminach, czym wprowadziła Obwinionego w błąd. Obwiniony przyznał, że

[Handwritten mark]

podpisał przelew środków na rzecz ZUS, który sporządziła Pani Zbroch. Podpis złożył w listopadzie i nie zwrócił uwagi, że jest to przelew składek należnych z sierpień 2003 r., a dokonywany w listopadzie. Obwiniony wyjaśnił dalej, że był przekonany, iż jednostka posiada na koniec roku nadwyżkę w kwocie ok. 45.000 zł, którą można przeznaczyć na jej potrzeby. W związku, z czym organizator-Miasto Warszawa nie przekazał, transzy dotacji należnej i pojawiły się kłopoty z terminowym przekazywaniem składek na rzecz ZUS na początku 2004 r.

Skład zważył, co następuje;

Obwiniony zapłacił składki na:

- ubezpieczenie społeczne:
za listopad 2003r. w dniu 6 stycznia 2004 r., za grudzień 2003r. w dniu 4 lutego 2004 r.;
- ubezpieczenie zdrowotne:
za listopad 2003r. w dniu 26 stycznia 2004 r., za grudzień 2003r. w dniu 4 lutego 2004 r.;
- Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych:
Za listopad 2003r. w dniu 26 stycznia 2004 r., za grudzień 2003r. w dniu 4 lutego 2004 r. (k-15 akt sprawy).

Obwiniony mógł i powinien znać terminy płatności składek na rzecz ZUS. Mógł, więc odprowadzić je w terminie. Nie zachował jednak należytej ostrożności i przekroczył terminy płatności składek za listopad i grudzień 2003r., czym naruszył z winy nieumyślnej dyscyplinę finansów publicznych, której mowa w przepisie art. 14 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Mając na uwadze okoliczności, w których działał sprawca tzn. działalność firmy księgowej Pani Zbroch na szkodę jednostki, dążenie obwinionego do naprawienia sytuacji finansowej w jednostce, krótki okres od zatrudnienia obwinionego do czasu popełnienia naruszenia, skład orzekający na zasadzie przepisu art. 36 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych odstąpił od wymierzenia Obwinionemu kary.

O kosztach postępowania skład orzekł na podstawie art. 167 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych

Przewodniczący Składu Orzekającego:

.....
(Wojciech Balcerzak)

Za zgodność z oryginałem

15.10.2005

RADCA KOMISJI ORZEKAJĄCEJ

[Signature]
mgr Ewa Wzłgowska

